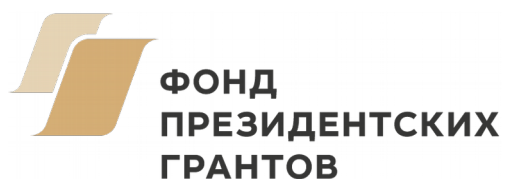


# ОТЧЕТ

о мониторинге районных судов и судебных участков  
в Санкт-Петербурге



Автор:  
Екатерина Ходжаева,  
научный сотрудник  
Института проблем  
правоприменения  
при ЕУ СПб

НП «Центр правовых программ Леонида Никитинского»  
при участии уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге

Санкт-Петербург – 2018

## Содержание

Введение.....	3
Доступность и качество информации о суде.....	6
Доступность и открытость для публики судебных зданий.....	18
Доступность и открытость для публики судебных слушаний.....	39
Опубликование решений судов.....	46
Открытость судебных заседаний в нерабочее время и выходные дни.....	48
Условия пребывания обвиняемых в залах суда.....	52
Выводы и рекомендации.....	53

## Введение

Наблюдение в районных судах и судебных участках Санкт-Петербурга было осуществлено с апреля по июнь 2018 года в рамках проекта судебного мониторинга Центра правовых программ Леонида Никитинского. В качестве волонтеров в наблюдении приняли участие студенты Факультета сравнительных политологических исследований СЗИУ РАНХиГС и сотрудники офиса Уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге.

Всего наблюдатели посетили 18 зданий федеральных судов (из 22 судов), и десять судебных участков (из 208 действующих). Важно, что в выборку попали не только здания, расположенные в центре или в крупных спальных районах города, но также и те, которые находятся в отдалённых пригородах, административно входящих в состав Санкт-Петербурга (5 федеральных судов и два участка мировых судей). Кроме того, отдельно по заданию Уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге были предприняты «неформатные» посещения судов в нерабочее время и выходные дни (более 10 посещений). Также проведена консультационная встреча в Адвокатской Палате СПб для получения экспертных оценок, подтверждающих наблюдения.

Можно выделить две существенные особенности мониторинга в Санкт-Петербурге. Первая – это большое личное и аналитическое участие работников аппарата Уполномоченного по правам человека. Вторая особенность заключается в том, что основной состав наблюдателей пришелся на студентов не юридической специальности, которые помимо заполнения стандартизированных форм должны были написать в свободной форме о своих впечатлениях о посещении судов. Этот важный материал качественных данных будет активно вовлекаться в анализ. Не все наблюдатели, к сожалению, заполнили формы – в одном случае (Приморский суд) было получено только эссе и форма о работе сайта суда. Еще два наблюдателя районных судов (Выборгский и Дзержинский суды) и два наблюдателя на двух участках мировых судей (№27 и 38) не заполнили формы, но сдали подробные эссе. При этом, два других наблюдателя, посетившие вместе один суд (Невский), заполнили форму отдельно друг от друга. Это особо интересно, так как ответы их в целом совпадают, но отличаются в мелочах. Подробнее информацию о точках и датах наблюдения см. в Табл. 1.

В результате, проведенное наблюдение очень хорошо репрезентирует федеральные суды города. Наблюдение на судебных участках мировых судей также можно считать показательным, так как были охвачены различные типы районов и организационных

условий, в которых работают мировые судьи – новые/старые помещения, отдельные здания/здание районного суда.

Таблица 1. Точки и даты наблюдения в Санкт-Петербурге

Суд	Адрес	Дата наблюдения/ дело
<b>Здания районных судов</b>		
1. Колпинский районный суд города Санкт-Петербург	Колпино, ул. Культуры, д. 17	26.04.2018/ уголовное
2. Ленинский районный суд	ул. 13-я Красноармейская, д. 17 Б	26.04.2018 / гражданское
3. Фрунзенский районный суд	ул. Курская, д. 3	03.05.2018/ уголовное
4. Пушкинский районный суд	г. Пушкин, Школьная улица, 2к2	16.05.2018 / административн ое
5. Красносельский районный суд	г. Красное Село, ул. Суворова, 3,	23.05.2018 / уголовное
6. Смольнинский районный суд	ул. 3-я Советская, 40	31.05.2018 / уголовное
7. Василеостровский районный суд	Средний проспект В.О., 55	29.05.2018 / уголовное
8. Невский районный суд (первый наблюдатель)	ул. Ольги Берггольц, д. 12	07.05.2018 / уголовное
9. Московский районный суд	Московский проспект, 129	26.04.2018 / уголовное
10. Кировский районный суд	1ул. Маршала Говорова, д. 38	06.06.2018/ административн ое
11. Куйбышевский районный суд	ул. Караванная, д.20	21.05.2018 / административн ое
12. Невский районный суд (второй наблюдатель)	ул. Ольги Берггольц, д. 12	07.05.2018 / уголовное
13. Зеленогорский районный суд	г. Зеленогорск, ул. Красных Курсантов, д. 8	19.06.2018 / гражданское
14. Сестрорецкий районный суд	г. Сестрорецк, ул. Володарского, д. 41	19.06.2018 / гражданское
15. Кронштадтский районный суд	г. Кронштадт, ул. Карла Маркса, д. 31	25.06.2018/ гражданское
16. Приморский районный суд	ул. Савушкина, 83	Не заполнена форма посещения суда, есть только данные о сайте и эссе
<b>Здания судебных участков мировых судей</b>		
1. Судебный участок №34, Выборгский район	пр. Энгельса, д. 17	26.04.2018 / уголовное
2. Судебный участок №26, Выборгский район	Светлановский пр., д. 21	10.05.2018/ административн ое

3. Судебный участок № 180, г. Пушкин	г. Пушкин, ул. Школьная, д. 23, литера А	16.05.2018/ гражданское
4. Судебный участок №4, Адмиралтейский район	ул. Садовая 55-57	30.05.2018/ административн ое
5. Судебный участок №64, Кировский район	Пр.Стачек, 105 к.1	31.05.2018/ гражданское
6. Судебный участок №76, Колпино	г. Колпино, Бульвар Тружеников, д. 29/52, литера А	4.06.2018 / гражданское
7. Судебный участок №167, Приморский район	ул. Маршала Новикова, д. 13, лит.А	23.04.2018/ административн ое
8. Судебный участок №50, Калининский район	Кондратьевский пр., д. 24, литера А	07.06.2018/ уголовное

## Доступность и качество информации о суде

Первая часть мониторинга в рамках единой для всего проекта методологии предполагала знакомство наблюдателя с сайтом суда. Все волонтеры использовали в этих целях официальные интернет-страницы районных и городских судов, а также интернет-портал мировых судей в Санкт-Петербурге.

В подавляющем большинстве случаев наблюдатели остались удовлетворены тем, как организован поиск информации на сайте. Однако в некоторых случаях отмечают и несовершенства, которые можно было бы исправить. Так, пользователь портала мировых судей говорит о том, как неудачно организован поиск: *«На сайте четко описаны все улицы и номера домов, относящиеся к определенному мировому участку. Но если номер участка не известен, а знаешь только свой адрес, то найти судебный участок непросто. Нужно выбирать район, а затем, открывать все вкладки с номерами участков и искать свой адрес в них»*. Однако, если зайти на сайт, то можно обнаружить поисковую строку для ввода адреса, позволяющую найти судебный участок. Очевидно, что наблюдатель не заметил ее, так как приоритетным выставлен поиск по карте, следующий – уже поиск по району и только третьей закладкой возможен поиск по адресу. При этом, когда пользователь осуществляет набор адреса в поисковой строке, буквы сливаются с фоном. Другие наблюдатели, мониторившие именно судебные участки мировых судей, напротив, воспользовались поиском и отметили, что вся информация находится:

*«На странице определенного участка с одной стороны находится судья, секретаря и помощника, тут же рядом, с другой стороны дается описание границ участка и ниже список территориальной подсудности, с названиями улиц и номерами домов. Все понятно.»*

*«Да, на портале четко указаны названия улиц и четные/нечетные номера домов»*

Таким образом, в части организации поиска по судебным участкам можно рекомендовать лишь только смену шрифта на более яркий.

Все наблюдаемые суды предоставляют информацию на сайтах о расписании дел, и практически все участники наблюдения смогли найти версию для слабовидящих (исключение составляют только наблюдатели на двух участках мировых судей №4 и №64). Скорее всего это связано с тем, что наблюдатели не смогли найти соответствующий значок на самой верхней панели на сайте мировых судей. Для того, чтобы понять, что он значит, требуется на него навестись мышкой. Возможно стоит поставить подпись, как это сделано на сайтах районных судов.

Мониторинг показал, что интернет сайты судов Санкт-Петербурга содержат очень много информации и в целом соответствуют базовым требованиям о публичности и доступности судов в интернете. Все (или почти все) участники мониторинга смогли найти на исследуемых сайтах сведения о контактной информации: адрес суда – и реальный, и почтовый, электронная почта (исключения - Красносельский районный суд и судебный участок №167), номера телефонов для получения справочной информации (исключение – Фрунзенский районный суд). Информация о графике работы была найдена на всех сайтах. А сведения о территориальной подсудности не смогли найти только два участника, мониторившие Приморский и Колпинский суды.

Информация о самом суде оказалась наиболее заполненной лишь в части списка судей, их помощников и секретарей - ее не нашли лишь на трех сайтах (Невский, Кронштадтский и Зеленогорский районные суды). Однако данные о председателе суда наблюдатели увидели на сайтах всех районных судов и даже на двух сайтах мировых судей (очевидно, что имеется в виду председатель районного суда). Чуть реже наблюдатели находили информацию о порядке приема граждан – четыре сайта районных судов (Кировский, Зеленогорский, Сестрорецкий и Кронштадтский) и интернет страничка участка №76 в Колпино.

Сведения о структуре суда, по отчетам наблюдателей, доступны практически на всех сайтах районных судов (исключения – Ленинский, Фрунзенский, Невский и Куйбышевский). И только один наблюдатель, мониторивший участок №50, отметил, что нашел эту информацию – очевидно, что для мировой юстиции представление о структуре нехарактерно.

Сведения о полномочиях суда не обнаружили на сайтах районных судов только три наблюдателя (Пушкинский, Смольнинский и Куйбышевский), а также половина тех, кто оценивал сайты мировых судей – участки №4, 64, 76, 167.

Значительно реже встречается на сайтах судов информация о правилах поведения в здании суда. Их не нашли на каждом третьем сайте районных судов и на подавляющем большинстве интернет страничек судебных участков. Правила доступа в суд и поведения в суде обнаруживаются на сайтах районных судов еще реже – в каждом втором случае.

Информацию о порядке работы с делами, сданными в архив, смогли найти на сайтах 7 районных судов и только одного судебного участка мирового судьи (см. Табл. 2).

Из практической информации, которая необходима гражданам при обращении в суд, на сайтах чаще всего обнаруживаются размеры порядок оплаты госпошлины (эти сведения не смогли найти только два наблюдателя – Красносельский районный суд и участок №76 в Колпино).

Таблица 2. Сравнительная таблица по информационной наполненности сайтов

	Адрес суда	График работы суда	Территориальная подсудность	Почтовый адрес	Адрес электронной почты	Номера телефонов	Полномочия суда	Структура суда	ФИО председателя суда	Секретарей судебных заседаний	Информация о порядке и времени приема граждан	Правила поведения в здании суда	Правила доступа в здание суда	Правила поведения/нахождения в суде или требования ко внешнему виду посетителей	Информация о порядке ознакомления с материалами дела, сданными в архив
Сайты районных судов															
1. Колпинский районный суд города Санкт-Петербург	✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2. Ленинский районный суд	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Список судей, их помощников и



3. Фрунзенский районный суд	✓	✓	✓	✓	✓		✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	
4. Пушкинский районный суд	✓	✓	✓	✓	✓	✓		✓	✓	✓	✓				✓
5. Красносельский районный суд	✓	✓	✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
6. Смольнинский районный суд	✓	✓	✓	✓	✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
7. Василеостровский районный суд	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓				✓
8. Невский районный суд (первый наблюдатель)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		✓		✓	✓			
9. Московский районный суд	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
10. Кировский районный суд	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		✓			✓
11. Куйбышевский районный суд	✓	✓	✓	✓	✓	✓			✓	✓	✓		✓		✓
12. Невский районный суд (второй наблюдатель)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓				
13. Зеленогорский районный суд	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓			✓		✓	
14. Сестрорецкий районный суд	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		✓	✓	✓	
15. Кронштадтский районный суд	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓						
16. Приморский районный суд	✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓			
	Адрес суда	График работы суда	Территориальная подсудность	Почтовый адрес	Адрес электронной почты	Номера телефонов	Полномочия суда	Структура суда	ФИО председателя суда	Список судей, их помощников и секретарей судебных заседаний	Информация о порядке и времени приема граждан	Правила поведения в здании суда	Правила доступа в здание суда	Правила поведения/нахождения в суде или	Информация о порядке ознакомления с материалами дела, сданными в архив





4. Пушкинский районный суд	✓	✓	✓	✓	✓	✓		✓	✓	✓	✓		✓
5. Красносельский районный суд		✓	✓	✓				✓	✓	✓	✓	✓	✓
6. Смольнинский районный суд	✓	✓	✓	✓	✓	✓		✓			✓		
7. Василеостровский районный суд	✓	✓	✓		✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓
8. Невский районный суд (первый наблюдатель)	✓	✓	✓		✓						✓	✓	
9. Московский районный суд	✓	✓	✓	✓	✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	
10. Кировский районный суд	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓				✓		
11. Куйбышевский районный суд	✓	✓		✓	✓	✓		✓	✓	✓			
12. Невский районный суд (второй наблюдатель)	✓	✓	✓		✓	✓					✓	✓	
13. Зеленогорский районный суд	✓	✓			✓						✓		
14. Сестрорецкий районный суд	✓	✓	✓	✓	✓	✓					✓		
15. Кронштадтский районный суд	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		
16. Приморский районный суд	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	судОбразцы документов для обращения в	Правила подачи исков (заявлений) в суд	Правила подачи исков (заявлений) в суд в электронной форме	Порядок ознакомления участников процесса с материалами дела	Размеры государственной пошлины и порядок ее оплаты	Порядок обжалования судебных актов	Информация о распределении дел для рассмотрения между судьями	Информация о порядке рассмотрения административных дел	Информация о порядке рассмотрения уголовных дел	Информация о порядке рассмотрения дел об административных правонарушениях	Информация, как подать иск (заявление)	Справочная информация об	Контактные данные медиаторов



Образцы заявлений в суд выложены на сайтах практически всех районных судов – их не смог найти только один наблюдатель (Красносельский районный суд), и на больше половины сайтов судебных участков мировых судей (исключения №76, №167, №50)

Сведения о порядке подачи исков найдены на сайтах всех районных судов, равно также как о подаче исков в электронной форме за одним исключением (Куйбышевский районный суд). И только на трех интернет-страничках судебных участков наблюдатели смогли найти информацию о том, как подать иск (№34, 26 и 180), и как подать его в электронной форме (№34, 26, и 4).

Описание порядка обжалования судебных актов участники мониторинга нашли почти на всех сайтах районных судов (исключения Красносельский, Невский и Зеленогорский районные суды) и только на двух из 8 сайтов участков мировых судей. А вот порядок ознакомления с материалами дела суды публикуют реже – 10 из 15 сайтов районных судов содержат эти сведения и также только 2 из 8 сайтов участков мировых судей.

Практическая информация о том, как дела распределяются между судьями, обнаруживается на сайтах также нечасто: ее нашли всего шесть из наблюдателей на сайтах районных судов и два – на сайтах мировых судей. Сайты 8-9 районных судов и 2 сайта мировых судей, по отчетам наблюдателей, содержат сведения о том, как рассматриваются административные и уголовные дела, а также материалы по административным правонарушениям.

Информация об альтернативных способах урегулирования конфликтов была найдена на сайте каждого второго наблюдаемого районного суда и на сайте только одного судебного участка мирового судьи (№50). Контактные данные медиаторов, федеральные суды размещают на сайтах реже – 4 суда, а мировые судьи чаще – 2 участка.

Участникам мониторинга было также дано задание выбрать дело до посещения суда и проверить, какая информация о нем размещена на сайте судов (см. Табл. 3). Все сайты сообщили информацию о виде процесса и времени начала слушаний. Участников дела также указали на сайте практически все суды за одним исключением (участок мирового судьи №64). Предмет спора или категорию дела не смогли найти только два наблюдателя судебных участков (№167, №64) и один наблюдатель районного суда (Московский). Фамилию судьи, рассматривающего дело, можно найти на всех сайтах мировых судей и в подавляющем большинстве сайтов федеральных судов (три исключения – Ленинский, Зеленогорский, Сестрорецкий суды). Номер зала заседания указывается реже мировыми судьями (5 сайтов из 8 такой информации не содержали), а федеральными с той же частотой, что и информация о судье: три пропущенные случая –

Фрунзенский, Зеленогорский, Сестрорецкий суды. В итоге, на сайтах последних двух названных судов по информации на сайтах нельзя понять в какой кабинет или к какому судье идти. При этом, как мы покажем ниже, такие сведения важны для посещения здания суда – приставы спрашивают об этом.

Таблица 3. Сведения о делах на сайтах судов

	Участники (стороны, подсудимые)	Фамилия и инициалы судьи, рассматривающего дело	Вид процесса	Предмет спора, категория дела	Инстанция	Время начала рассмотрения	Номер зала заседания
Сайты районных судов							
1. Колпинский районный суд города Санкт-Петербурга	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2. Ленинский районный суд	✓		✓	✓		✓	✓
3. Фрунзенский районный суд	✓	✓	✓	✓		✓	
4. Пушкинский районный суд	✓	✓	✓	✓		✓	✓
5. Красносельский районный суд	✓	✓	✓	✓		✓	✓
6. Смольнинский районный суд	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
7. Василеостровский районный Суд	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
8. Невский районный суд (первый наблюдатель)	✓	✓	✓	✓		✓	✓
9. Московский районный суд	✓	✓	✓			✓	✓
10. Кировский районный суд	✓	✓	✓	✓		✓	✓
11. Куйбышевский районный суд	✓	✓	✓	✓		✓	✓
12. Невский районный суд (второй наблюдатель)	✓	✓	✓	✓		✓	✓
13. Зеленогорский районный суд	✓		✓	✓		✓	
14. Сестрорецкий районный суд	✓		✓	✓		✓	
15. Кронштадтский районный суд	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
16. Приморский районный суд	✓	✓	✓	✓		✓	✓
Сайты судебных участков мировых судей							
1. Судебный участок №34, Выборгский район	✓	✓	✓	✓		✓	
2. Судебный участок №26, Выборгский район	✓	✓	✓	✓		✓	
3. Судебный участок № 180, г. Пушкин	✓	✓	✓	✓		✓	
4. Судебный участок №4, Адмиралтейский район	✓	✓	✓	✓		✓	✓
5. Судебный участок №64, Кировский район		✓	✓			✓	
6. Судебный участок №76, Колпино	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
7. Судебный участок №167, Приморский район	✓	✓	✓		✓	✓	✓
8. Судебный участок №50, Калининский район	✓	✓	✓	✓		✓	✓

Реже всего на сайтах указывается инстанция рассмотрения дела – только 6 районных судов из 15 и 2 из 8 судебных участка мировых судей разместили ее на сайтах. Наблюдатель, проводивший наблюдение во Фрунзенском суде, отметил, что ему также не удалось получить недостающую информацию по телефону, так как он не смог дозвониться до приемной суда: *«Постоянные гудки «занято»»*.

В аналогичную ситуацию попали наблюдатели в Куйбышевском и Зеленогорском районных судах. Однако, некоторые наблюдатели отметили, что смогли дозвониться и получить по телефону недостающую информацию, правда чаще всего не в канцелярии, а у помощников или секретарей судей – Приморский, Невский, Василеостровский районные суды и участки №26 и №34 мировых судей. В последнем – тот факт, что наблюдатель вообще заинтересовалась делом и узнала информацию о нем, вызвал у секретаря удивление: *«О возможности посещения по телефону ответили: "Откуда Вы вообще узнали об этом деле?" "Ну если, конечно, так уж сильно хотите, приходите на своего Серединского А. А., если Вас пустят конечно"»*. И в другом комментарии этот же наблюдатель пишет: *«Ясных ответов на вопросы по факту получить не удалось. Поэтому необходимо будет их искать непосредственно в здании суда»*.

В заключении этого раздела важно привести живые отклики участников мониторинга. В целом они показывают, что молодое поколение (напомним, что большинство наблюдателей – студенты) успешно справляется с поиском информации на сайтах судов, хотя и отмечает сложности. Особенно это касается сайтов федеральных судов, оформленных, с одной стороны, по одному шаблону, а с другой, как показывает мониторинг, все же имеющих различия в контенте. Наибольшие нарекания вызывает именно организация структуры сайта, и необходимость использования поисковых запросов для того, чтобы найти то, что нужно. Вызывает также нарекания юридикализация языка сайта.

*«На сайте присутствует почти вся информация, которую требовалось найти. Но поиск этой информации оказался весьма затруднительным. На сайте нет какой-либо четко организованной структуры, к тому же формулировки, которые даны как названия тех или иных разделов, запутывают посетителя, так как имеют формальный и профессиональный характер, понятный не каждому человеку. Большая часть найденной мной информации была получена с помощью "Поиска" на самом*



*сайте. Стоит отметить, что основная информация (адрес, телефоны т.д.) все-таки видна сразу, как только открываешь сайт. По моему мнению, сайт не доработан, так как некоторая информация все же отсутствует. Так же я считаю, что структуру сайта стоит сделать проще и понятнее.»* (Колпинский районный суд)

*«Очень плохо работает поиск по сайту, а также поиск по делам»* (Ленинский районный суд)

Другие наблюдатели, напротив, хвалят сайты районных судов за поисковые возможности: *«Информация предоставленная на сайте вполне достаточная, осуществлять поиск по конкретному вопросу легко и быстро, Не возникло никаких трудностей или отрицательных эмоций»* (Пушкинский районный суд) или *«Структура сайта Красносельского районного суда является, на мой взгляд, вполне доступной для граждан, имеющих даже слабые навыки поиска информации в интернете. Я легко получил всю необходимую информацию о судебном заседании, интересовавшем меня».*

Важным сравнительным результатом мониторинга является большая удовлетворённость наблюдателей интернет-порталом мировых судов Санкт-Петербурга (особенно когда они имели возможность сравнить). Они хвалят его за современный дизайн, поисковые возможности.

- *«Сайт же довольно прозрачный и информативный»* (участок №34),
- *«На едином портале мировых судей и непосредственно на сайте участка можно найти довольно много информации.»* (участок №26),
- *«Сайт выполнен в современном, красивом дизайне; удобен и понятен при использовании. В принципе, есть вся необходимая информация»* (участок №180),
- *«Единый сайт мировых судей оказался для меня более удобным в использовании, чем сайт районного суда»* (участок №76),
- *«При работе с участками мирового суда всю основную информацию человек получает из Единого Портала "Мировые судьи Санкт-Петербурга", то есть все организовано и структурировано по одному шаблону. Но, телефоны указаны рабочие, то есть*

*дополнительную интересующую информацию при этом получить можно» (участок №50).*

Однако эти же и другие наблюдатели показывают направления совершенствования портала, касающиеся, прежде всего, поисковых возможностей (которые мы отметили в начале этого раздела), работы мобильной версии и использования языка, более понятного простым людям без юридического образования:

*- «Неудобным в использовании является то, что нельзя по адресу найти свой мировой участок. Отсутствует строка поиска и всю информацию приходится искать в различных разделах "вручную". Также при открытии слушаний дела нельзя вернуться к исходной странице и приходится открывать все заново. Большая часть информации о правилах и распорядке деятельности суда, участников процесса и наблюдателей содержится в общих документах. Непосредственно на страничке участка есть только базовая информация о нем (Судьи, подсудность и т.д.)» (участок №34),*

*- «Неудобно то, что обычный человек не понимает, что означают эти статьи, которыми маркируются дела и нужно прибегать к дополнительным источникам, чтобы понять, о чем идет речь» (участок №26),*

*- «Портал "Мировые судьи Санкт-Петербурга" изучала только в мобильной версии, которая работает с постоянными сбоями. Поиск, который должен помогать быстро найти нужное дело, не работает вовсе.» (участок №4).*

Таким образом, в целом сайты как районных судов, так и участков мировых судей информационно насыщены, содержат всю необходимую информацию и о суде, и о деле. В отдельных случаях, впрочем, сложно получить сведения о судье и о номере судебного зала, что является важным при посещении суда. При этом, как показал мониторинг, в этих редких случаях сложно и дозвониться до суда и получить необходимые сведения. А те суды, которые лучше выкладывают информацию и отвечают по телефону охотнее.

## **Доступность и открытость для публики судебных зданий**

Все наблюдаемые суды находятся по тем адресам, которые указаны на сайтах. Таблички на входе есть также на всех зданиях, за исключением здания судебного участка № 34, где по словам наблюдателя вместо таблички был прикреплен обычный лист бумаги: *«На здании суда при входе нет официальной таблички, обозначающей что это суд, но на двери висит листок А4 с информацией, что это мировой участок № 34, ФИО судьи Новикова Наталья Викторовна, режим работы (С 9-00 до 18-00 Пятница до 17-00; Обед с 13-00 до 14-00) и телефон - 409-81-51».*

Практически во все здания судов наблюдатели могут добраться общественным транспортом, даже несмотря на то, что некоторые суды находятся на окраине города. Единственное исключение – это Невский районный суд и участок мирового судьи №76 в Колпино, пригороде Санкт-Петербурга, куда наблюдатели не смогли найти удобных маршрутов. Любопытно, что один из двух наблюдателей из Невского суда посчитал, что добраться до суда общественным транспортом возможно. Парковками оборудована территория возле 13 районных судов из 14, однако две эти парковки (возле Смольнинского и Московского судов) по отчетам участков исследования рассчитаны на недостаточное число машин. Территория четырех из восьми зданий, где расположены участки мировых судей, оборудована автостоянками (№ 50, 64, 75, 167). Еще возле одного участка (№4) неподалеку разрешена парковка на проезжей части, но для небольшого количества машин. Наблюдатель отметила, что поскольку здание находится на одной из центральных улиц города, общественные парковки здесь всегда перегружены. Около участка №180 нет оборудованной стоянки, и потому используется недостаточно вместительное дорожное пространство, где можно поставить машину. Возле участка №34 припарковаться можно во дворе соседнего дома. Территория возле судебного участка №26 мирового судьи не оборудована стоянкой вовсе.

Значительно менее оптимистично обстоит дело с парковками для маломобильных групп граждан. Территория всего лишь трех федеральных судов оборудована такими парковками с соответствующими обозначениями как на дорожном полотне, так и дорожными знаками – это Ленинский (2 места), Кировский (3 места) и Фрунзенский (2 места) суды. Около двух участков мировых судей в рамках общей дорожной инфраструктуры также созданы парковочные места для инвалидов – участки №50 и №4.

Однако очевидно, что федеральные суды Санкт-Петербурга предприняли значительные усилия для обеспечения доступа маломобильных граждан в суд – подходы ко всем их них либо оборудованы пандусами, либо кнопкой вызова (см. Табл. 4). Однако возле входа только в один суд есть сведения о номерах телефонов, чтобы попросить о помощи для инвалида-колясочника. В итоге, если кнопка вызова не сработает, такой посетитель не будет иметь возможности войти в здание.

Наблюдатели отмечают, что в большинстве случаев до входа в суд еще нужно добраться – около девяти зданий из 14 имеется значительный перепад высоты между тротуаром и дорожным полотном. Еще возле четырех судов тротуар недостаточно широкий для передвижения инвалидной коляски.

Для слабовидящих и незрячих посетителей вход в наблюдаемые здания федеральных судов не оборудован вовсе – только при входе в один из них размещены цветовые обозначения. На территории ни одного из судов нет ни направляющей, ни предупреждающей о препятствиях плитки.

Территория возле участков мировых судей оборудована для маломобильных граждан хуже, чем территория федеральных судов: только три из восьми участков имеют пандусы при входе, и два – кнопки вызова. Еще три участка разместили контакты сотрудников, которых можно вызвать, чтобы попасть в суд. Инфраструктуры для слабовидящих и незрячих посетителей наблюдаемые участки мировых судей не имеют.

Внутри зданий условия для передвижения маломобильных граждан также требуют улучшения за редким исключением. Так, пандус внутри помещения есть только в одном районном суде (Невский – и его отметил только один из волонтеров, посетивший этот суд), и на одном участке мирового судьи (№167). Вообще, по отчету наблюдателя с этого участка, там созданы все тестируемые условия – есть и лифт, и цветовые и другие обозначения для слабовидящих, широкие дверные проемы (см. Табл. 5). Большинство остальных судов могут похвастаться только широкими дверными проемами, лифтами и туалетными комнатами для маломобильных граждан. Цветовые обозначения и таблички для слабовидящих отсутствуют практически везде.

Но даже наличие некоторой инфраструктуры для маломобильных граждан не означает полной доступности здания. Цитата из эссе наблюдателя в Куйбышевском суде

*«На первый взгляд - это красивые лестницы и пролеты, большие окна и высокие потолки - все, что характерно для архитектуры второй половины девятнадцатого века. С другой стороны, сегодня это здание совершенно не оборудовано для нужд населения. Единственную попытку я заметила лишь у входа: пандус для инвалидов. Уже внутри прямо передо мной пытался подняться по лестнице молодой человек с костылем и перебинтованной ногой. В какой-то момент он остановился спросить у спускавшегося сотрудника суда, на каком этаже его заседание. Узнав, что ему на четвертый этаж, он выругался и, глубоко вздохнув, продолжил подниматься. Ситуация печальная: в здании суда четыре этажа и ни одного лифта или пандуса, некоторые залы заседаний находятся еще и отдельно – во флигеле, куда попасть маломобильным группам населения также тяжело».*

Однако есть здания, которые совсем не оборудованы для маломобильных посетителей – это Красносельский, Кронштадтский и Сестрорецкий районные суды, а также участки мировых судей №26, 4, 64, 76. Вот как наблюдатель в Красносельском районном суде описал ситуацию:

*«Здание Красносельского районного суда не соответствует современным нормам. На четырехэтажное здание приходится лишь один туалет для посетителей (один для мужчин и женщин). Никаких условий для людей с ограниченными возможностями. Снаружи и внутри здание является крайне старым, с очень узкими коридорами. Единственным современным атрибутом судебного здания является один сенсорный информационный киоск в котором посетители суда могут ознакомиться с информацией, опубликованной на сайте суда».*

Таблица 4. Доступность подходов к зданию судов для маломобильных граждан

	Имеется пандус на входе в здание суда либо иное техническое приспособление для обеспечения доступа маломобильных групп населения	Имеется покрытие пешеходных дорожек, тротуаров и пандусов для слепых	Имеются цветовые обозначения входа для слабовидящих	У входа в здание суда на высоте не более 120 см от уровня пола имеется кнопка вызова персонала	У входа в здание суда имеется информация с указанием телефонов персонала	Тротуар (пешеходные пути) перед зданием суда шириной не менее 1,2 м	Имеется перепад высот в местах съезда на проезжую часть	Имеется предупредительное мощение на расстоянии 0,5 м вокруг отдельно стоящих опор, стоек, деревьев
<b>Здания районных судов</b>								
1. Колпинский районный суд города Санкт-Петербург	√			√		√	√	
2. Ленинский районный суд				√		√	√	
3. Фрунзенский районный суд	√		√		√	√	√	
4. Пушкинский районный суд	√			√		√		
5. Красносельский районный суд	√			√				
6. Смольнинский районный суд				√		√	√	
7. Василеостровский районный суд				√		√	√	
8. Невский районный суд (первый наблюдатель)	√			√		√		
9. Московский районный суд	√			√		√	√	
10. Кировский районный суд	√							

11. Куйбышевский районный суд	√					√	√	
12. Невский районный суд (второй наблюдатель)	√			√		√	√	
13. Зеленогорский районный суд	√			√			√	
14. Сестрорецкий районный суд	√			√		√		
15. Кронштадтский районный суд	√			√				
Здания судебных участков мировых судей								
1. Судебный участок №34, Выборгский район	√			√	√	√	√	
2. Судебный участок №26, Выборгский район					√			
3. Судебный участок № 180, г. Пушкин								
4. Судебный участок №4, Адмиралтейский район						√	√	
5. Судебный участок №64, Кировский район								
6. Судебный участок №76, Колпино								
7. Судебный участок №167, Приморский район	√			√	√	√		
8. Судебный участок №50, Калининский район	√					√		

Таблица 5. Доступность помещений суда для маломобильных групп граждан

	Имеются пандусы на внутренних лестницах в здании суда либо иные технические приспособления для обеспечения передвижения маломобильных групп населения	Ширина дверных и открытых коридорных проемов достаточно широка (свыше 0,9 м)	Имеются цветные обозначения входа для слабовидящих	Имеется лифт, доступный для маломобильных групп населения	В здании суда имеются средства отображения информации, представляющие собой рельефную полосу определенного рисунка и цвета, позволяющие инвалидам по зрению ориентироваться в пространстве путем осязания стопами ног, тростью или используя остаточное зрение	Имеются туалеты, специально оборудованные для маломобильных групп населения
Здания районных судов						
1. Колпинский районный суд города Санкт-Петербург		V		V		V
2. Ленинский районный суд		V		V		
3. Фрунзенский районный суд		V		V		
4. Пушкинский районный суд		V				V
5. Красносельский районный суд						
6. Смольнинский районный суд		V				
7. Василеостровский районный суд						V
8. Невский районный суд (первый наблюдатель)		V		V		V
9. Московский районный суд			V	V		
10. Кировский районный суд				V		V
11. Куйбышевский районный суд		V				
12. Невский районный суд (второй наблюдатель)	V	V		V		V



13. Зеленогорский районный суд		V		V		V
14. Сестрорецкий районный суд						
15. Кронштадтский районный суд						
Здания судебных участков мировых судей						
1. Судебный участок №34, Выборгский район		V				V
2. Судебный участок №26, Выборгский район						
3. Судебный участок № 180, г. Пушкин		V				
4. Судебный участок №4, Адмиралтейский район						
5. Судебный участок №64, Кировский район						
6. Судебный участок №76, Колпино						
7. Судебный участок №167, Приморский район	V	V	V	V	V	V
8. Судебный участок №50, Калининский район					V	

Таблица 6. Организация входа в здание суда

	Вход свободный	Вход с предъявлением документа, удостоверяющего личность	Запись личных данных в соответствующий журнал	Вход с проверкой личных вещей	Судебные приставы уточнили причину посещения суда	Судебные приставы попросили назвать судебное заседание или фамилию судьи	Вход оборудован металлодетектором	Вход оборудован турникетом
Здания районных судов								
1. Колпинский районный суд города Санкт-Петербург		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2. Ленинский районный суд		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
3. Фрунзенский районный суд		✓	✓	✓	✓		✓	✓
4. Пушкинский районный суд		✓	✓	✓			✓	✓
5. Красносельский районный суд		✓	✓	✓		✓	✓	✓
6. Смольнинский районный суд		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
7. Василеостровский районный суд		✓	✓	✓	✓	✓		
8. Невский районный суд (первый наблюдатель)		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
9. Московский районный суд		✓	✓	✓	✓	✓	✓	
10. Кировский районный суд		✓	✓	✓	✓		✓	✓
11. Куйбышевский районный суд		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
12. Невский районный суд (второй наблюдатель)		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
13. Зеленогорский районный суд		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
14. Сестрорецкий районный суд		✓	✓	✓	✓			

15. Кронштадтский районный суд		V	V	V	V	V	V	V
Здания судебных участков мировых судей								
1. Судебный участок №34, Выборгский район		V	V	V	V	V	V	V
2. Судебный участок №26, Выборгский район		V	V		V		V	V
3. Судебный участок № 180, г. Пушкин		V	V	V	V		V	V
4. Судебный участок №4, Адмиралтейский район		V	V	V	V	V	V	
5. Судебный участок №64, Кировский район		V	V					V
6. Судебный участок №76, Колпино		V	V	V	V		V	V
7. Судебный участок №167, Приморский район			V		V		V	V
8. Судебный участок №50, Калининский район		V		V	V	V	V	V

Однако даже те здания, которые в чем-то приспособлены для маломобильных посетителей, вызывают удивление непродуманностью этой инфраструктуры. Так, наблюдатель из судебного участка №34 отметила, что, хотя при входе в здание есть кнопка вызова и в целом чисто и уютно (после ремонта), есть туалет для инвалидов-колясочников, все же войти в само здание последним будет нелегко: *«Первая сложность, с которой сталкиваешься, зайдя в здание суда, – крутые ступеньки, на которые без посторонней помощи забраться на коляске не получится»*.

Таким образом, хотя в целом очевидно, что Управление Судебного департамента в Санкт-Петербурге лучше, чем в других городах, осознает необходимость создания инфраструктуры для особых категорий посетителей, необходимо признать, что на сегодняшний день сделано недостаточно.

Во всех исследуемых судах (как в районных, так и на участках мировых судей) организован пропускной режим: металлодетекторов и турникетов нет только на входе в два районных суда и на один участок мирового судьи (см. Табл. 5). Судебные приставы требуют на входе предъявить документы (исключение составил участок №167). При этом в подавляющем большинстве случаев ведется запись личных данных посетителей, осуществляется проверка личных вещей. Судебные приставы также в подавляющем большинстве случаев интересуются причиной посещения суда (20 случаев из 22), чуть реже (в 15 случаях из 22) – спрашивают о том, на какое заседание пришел посетитель.

Двое наблюдателей не могли видеть, какие их данные переписывались приставами, еще 18 человек (все остальные из ответивших) указали, что фиксировались полные паспортные данные, или их часть (ФИО и/или дата рождения). В Московском районном суде приставы записали также фактическое место жительства наблюдателя. В двух случаях приставы записали дату и время визита в суд. И наконец, номер дела, зала заседания или фамилию судьи зафиксировали в книге учета в шести случаях.

При посещении половины участков мировых судей (№26, №180, №4, №76) приставы оглашали запрет проноса определенных предметов. В районных судах такое оглашение производилось чаще – в 10 из 14 случаев, при этом в двух из них список запрещенных к проносу предметов висит на входе. Некоторые наблюдатели иронично замечали, что оглашение запрещенных предметов осуществляется быстро, по шаблону

*«судебный пристав озвучивал список запрещенных вещей со скоростью пулемета, пока я раскрывал сумку, не удалось все запомнить. Скорее всего, он цитировал какую-то статью закона»* (Московский районный суд).

Только в одном случае (участок №34) наблюдатель заметил запрещение на фотографирование при входе в здание суда – *«Нельзя фотографировать: просто объявление с перечеркнутым фотоаппаратом»*. В остальных случаях таких запретов при входе ни устно, ни письменно не было. Также такие ограничения при осмотре здания обнаружили участники мониторинга в Смольнинском и Невском (второй наблюдатель) районных судах – они были указаны в правилах пребывания в суде. Только в одном случае (участок №26) наблюдателям высказали запрет на использование телефона устно. В остальных случаях даже там, где это было формально запрещено, участники использовали телефоны, в том числе и для фотосъемки в общих зонах и помещениях, свободно и никто не пытался им это запретить.

Лишь три наблюдателя (Колпинский и Пушкинский районные суды, судебный участок №26) отметили, что при входе организовано место, где можно оставить вещи: в Колпинском суде – это камеры хранения, в Пушкинском – место у приставов, на участке №26 – металлические ячейки рядом с охраной. Лишь один наблюдатель отметил, что в суде (Василеостровском) есть гардероб, однако в момент мониторинга он не работал. Можно рекомендовать в других судах обустроить такую возможность оставить вещи либо в камере хранения, либо в работающем гардеробе.

Только в двух случаях (Красносельский районный суд и судебный участок №64) приставы не были одеты в форму. Еще в одном случае (Ленинский районный суд) наблюдатель заметила при уходе, что пришедший на смену другому пристав встречает посетителей уже без формы. Персональные нагрудные знаки у приставов наблюдатели не смогли увидеть в 7 из 22 случаев (это Колпинский, Красносельский, Смольнинский и Сестрорецкий районные суды, а также судебные участки №34,64 и 50). Это достаточно высокий показатель недисциплинированности – треть охранного персонала не следует простым правилам.

На невежливость приставов пожаловалась только наблюдательница из Куйбышевского суда. Однако в эссе некоторые наблюдатели были более откровенны. Так,

участница мониторинга, ходившая в Василеостровский суд, пожаловалась на то, что ее тело ощупывал в нарушение всех норм судебный пристав-мужчина: *«После осмотра сумки он произнес следующую фразу: «Мне необходимо произвести ручной контроль».* *Понятно, что я даже не представляла, что это значит, пока он не потянулся руками ко мне. Ощупав меня (!), пристав сказал, что все в порядке и попросил пройти с документами на контроль... Как можно было заметить, проход через приставов – это мое самое яркое впечатление от всего мониторинга!»*

Таблица 7. Оснащенность зданий судов туалетными комнатами.

	Имеются туалеты, доступные для посетителей на каждом этаже в здании суда	Необходимо идти на другой этаж, чтобы попасть в туалет	Туалеты чистые	Неприятный запах	узкий проход	не убраны средства для уборки помещений	Туалеты обеспечены мылом и бумагой	туалеты грязные	Туалет открывается по просьбе посетителей сотрудником суда	Нет ничего из перечисленного
Здания районных судов										
1. Колпинский районный суд города Санкт-Петербург		V	V							
2. Ленинский районный суд	V		V				V		V	
3. Фрунзенский районный суд		V	V							
4. Пушкинский районный суд		V	V							
5. Красносельский районный суд		V								
6. Смольнинский районный суд	V									
7. Василеостровский районный суд	V		V				V			
8. Невский районный суд (первый наблюдатель)	V		V							
9. Московский районный суд		V								
10. Кировский районный суд		V	V							
11. Куйбышевский районный суд		V					V			
12. Невский районный суд (второй наблюдатель)	V		V							

13. Зеленогорский районный суд	√		√							
14. Сестрорецкий районный суд	√									
15. Кронштадтский районный суд	√		√				√			
Здания судебных участков мировых судей										
1. Судебный участок №34, Выборгский район	√		√				√			
2. Судебный участок №26, Выборгский район	√						√			
3. Судебный участок № 180, г. Пушкин	√						√			
4. Судебный участок №4, Адмиралтейский район	√						√	√		
5. Судебный участок №64, Кировский район										√
6. Судебный участок №76, Колпино			√				√			
7. Судебный участок №167, Приморский район	√		√				√			
8. Судебный участок №50, Калининский район		√	√				√			



Регламент или правила пребывания в суде наблюдатели обнаружили на стендах на всех участках мировых судей, и почти во всех районных судах (исключения – Колпинский, Красносельский и Невский суды). Значительно реже встречалась информация об альтернативных методах урегулирования споров – всего в трех районных судах из 14 (Невский, Красносельский, Пушкинский) и ни на одном участке мировых судей. Контактные данные медиаторов наблюдатели нашли только на стенах Пушкинского районного суда и на участке №167. Наблюдатели отметили, что в целом информационные стенды судов очень насыщены – там можно найти информацию о мировой юстиции, госпошлине, образцы заявлений, расписание и списки дел, графики работы, контактные данные работников и даже законодательство о судебных приставах.

Информацию о расположении канцелярии обнаружили 7 участников мониторинга в районных судах (Колпинский, Ленинский, Пушкинский, Московский, Кировский, Куйбышевский, Невский – первый наблюдатель) и два наблюдателя на судебных участках (№167, 76). В остальных случаях наблюдателям помогли судебные приставы (8 случаев) и только в двух случаях приставы не захотели помочь (Красносельский и Смольнинский суды).

В одном случае наблюдатель сказал, что не смог найти канцелярию (Фрунзенский суд). Еще в семи случаях возле канцелярии не было вывешено расписание работы – это Фрунзенский, Красносельский, Кировский, Зеленогорский и Сестрорецкий районные суды, а также участки №34, 4, 167. Лишь только в одном случае (судебный участок №34) участник наблюдения смогла увидеть очередь в канцелярию. Два наблюдателя (Смольнинский районный суд и участок №4) пожаловались на то, что работники канцелярии не были достаточно вежливыми.

В итоге можно сделать те же выводы, что и в предыдущем разделе, - с одной стороны, информирование на стендах организовано в судах неплохо, однако с другой, - в некоторых случаях персонал судов не мотивирован отвечать на вопросы посетителей ни по телефону, ни лично в самом здании суда.

К сожалению, в ходе наблюдения один волонтер не смог найти туалет на судебном участке № 64 (см. Табл. 7). В остальных случаях туалетные комнаты в судах функционировали. В семи районных судах туалеты действуют на каждом этаже. В

остальных случаях – только на некоторых. В большинстве районных судов (9 из 14) и половине судебных участков туалеты были чистыми. Откровенно грязным назвал туалет только один участник наблюдения на участке №4. На участке №26 наблюдатель отметила, что в целом туалет чистый и обеспечен бумагой и мылом, но в нем нет горячей воды и очень грязная раковина. Наблюдатель в Ленинском районном суде обнаружила, что туалет открывается только по просьбе: *«На туалетах нет табличек и указателей, невозможно понять, что именно за этой дверью туалет. Туалеты постоянно закрыты»*. В половине наблюдаемых случаев туалеты обеспечены бумагой и мылом. В Московском районном суде наблюдатель обнаружил в туалетах только бумагу. А в Сестрорецком районном суде участнику наблюдения удалось получить комментарий администратора суда: *«Администратор суда сообщила, что причина в отсутствии бумаги и мыла заключается в отсутствии финансирования со стороны Управления Судебного департамента»*.

Таким образом, обеспечение доступности туалетных комнат и санитарно-гигиенических условий в них необходимо улучшить там, где были получены негативные отклики участников мониторинга.

Во всех наблюдаемых зданиях коридоры оборудованы местами для сидения. Но не везде они поддерживаются в ухоженном состоянии: нарекания вызвали такие места в Красносельском и Куйбышевском судах, а также в участках №64 и №4 (*«всё здание суда заставлено коробками, кипами документов, что не создаёт впечатление ухоженного состояния»*). В двух случаях (участки мировых судей № 26 и №64) сидячих мест было недостаточно, и некоторые посетители были вынуждены ожидать слушаний стоя.

Охрана суда обеспечивала безопасность во всем здании, а не только на входе лишь в двух районных судах (Пушкинский и Зеленогорский), а также на участке №180.

Несмотря на то, что практически все наблюдатели отмечали, что в зданиях судов много служебных помещений, специализированные комнаты есть далеко не везде – так в Ленинском, Фрунзенском, Пушкинском, Василеостровском, Невском, Куйбышевском районных судах есть комнаты для ознакомления с материалами дела. В Пушкинском суде наблюдатели заметили комнату для прессы. В Василеостровском и Невском судах есть комнаты для прокуроров и адвокатов, а во Фрунзенском – участник мониторинга нашел

комнату только для прокуроров. В Сестрорецком суде отдельного помещения для ознакомления с материалами дела не организовано, есть место для этой цели в канцелярии. У мировых судей специализированных помещений наблюдатели не нашли, за исключением участка №34, где есть комната отдыха для работников суда.

Таблица 8. Информация о деле в здании суда

	Участники	Фамилия и инициалы судьи	Вид процесса	Предмет спора, категория дела	Инстанция	Время начала рассмотрения	Номер зала заседания	Номер дела	место рассмотрения (адрес суда)
1. Колпинский районный суд города Санкт-Петербург	✓	✓	✓	✓		✓	✓		
2. Ленинский районный суд	✓	✓	✓	✓		✓	✓		
3. Фрунзенский районный суд	✓	✓	✓	✓		✓	✓		
4. Пушкинский районный суд	✓	✓	✓	✓		✓	✓		
5. Красносельский районный суд	✓	✓	✓	✓		✓	✓		
6. Смольнинский районный суд	не нашел информации о процессе.								
7. Василеостровский районный суд	✓	✓	✓	✓		✓	✓		
8. Невский районный суд (первый наблюдатель)	✓	✓		✓		✓	✓		
9. Московский районный суд	✓	✓		✓		✓	✓		
10. Кировский районный суд		✓				✓	✓		
11. Куйбышевский районный суд	✓			✓		✓	✓		
12. Невский районный суд (второй наблюдатель)		✓	✓			✓	✓		
13. Зеленогорский районный суд	Не нашел информации о процессе.								
14. Сестрорецкий районный суд	✓	✓		✓		✓	✓		
15. Кронштадтский районный суд	✓	✓		✓		✓	✓		
Здания судебных участков мировых судей									

1. Судебный участок №34, Выборгский район	не нашел информации о процессе.								
2. Судебный участок №26, Выборгский район	√	√	√			√	√		
3. Судебный участок № 180, г. Пушкин	√	√	√	√		√	√		
4. Судебный участок №4, Адмиралтейский район	√			√			√		
5. Судебный участок №64, Кировский район	не нашел информации о процессе.								
6. Судебный участок №76, Колпино	не нашел информации о процессе.								
7. Судебный участок №167, Приморский район	√	√	√			√	√		
8. Судебный участок №50, Калининский район	√	√	√	√		√	√		

Расписание заседаний вывешено практически во всех наблюдаемых судах (исключения – Зеленогорский районный суд и участки № 34 и №64). При этом в подавляющем большинстве районных судов (8 из 14) – это расписание на несколько дней вперед. А на участках мировых судей типовая практика (без исключений) вывешивать расписание только на текущий день. Только в трех случаях в районных судах из 13 (в одном случае наблюдатель так и не смог заранее отобрать дело для посещения) оно не было указано в расписании (Красносельский, Смольнинский, Зеленогорский). На мировых участках картина другая – здесь дела не было в расписании в половине из восьми наблюдений (участки №34, 64, 76, 167).

Та информация о деле, что была обнаружена наблюдателями в судах, свидетельствует о практике стандартизации. В отличие от других регионов ни в одном случае не был указан номер дела, или полный адрес суда, равно как инстанция рассмотрения дела. Чаще всего эта информация содержала сведения об участниках, ФИО судьи, о времени рассмотрения дела и номер зала заседания (см. Табл. 8).

Если какой-то информации наблюдателю не доставало они в большинстве судов получили их у приставов (4 случая), секретарей (2 случая) или в канцелярии (2 случая). Три наблюдателя указали, что им не удалось получить недостающие сведения нигде (Колпинский и Куйбышевский районные суды, участок №34).

Место заседания и время начала отличались в пяти случаях из 22 (Красносельский, Московский районные суды, участки №34, 26, 167). Также наблюдатель из участка №64 указал, что дело, которое он планировал посетить не состоялось вовсе. Были также высказаны жалобы на то, что часть заседаний начались значительно позже указанного на сайте и в суде срока (Кировский районный суд, участок №180, )

Таким образом, обзор собранных сведений о состоянии зданий судов и работе персонала с гражданами, дает возможность заключить следующее:

- 1) В целом, по сравнению с другими регионами в Санкт-Петербурге сделано много в направлении организации доступа в суд людей с ограниченными возможностями в перемещении, учитывая, что большинство судов – это старые здания. Оборудуются пандусы, кнопки вызова при входе, в некоторых зданиях есть приспособленные туалетные комнаты. Однако это направление стоит все же

продолжать и обеспечить такой инфраструктурой все здания. Кроме того, следует усилить взаимодействие с городскими и районными администрациями по вопросам создания парковок и уменьшению препятствий на дороге.

- 2) Если сайты судов содержат версию для слабовидящих, то в большинстве зданий и территории возле них за очень редкими исключениями для этой категории посетителей не сделано ничего.
- 3) Мониторинг обнаружил, что правила пребывания, как минимум в двух судах содержат запретительные нормы на фотографирование внутри общественных помещений судов, которые не соответствуют закону. Фотографирование в самом здании, а не в зале суда, не должно быть запрещено.
- 4) Стоит отдельно инструктировать приставов на тему внешнего вида. Если проверку посетителей при входе они организуют последовательно, то далеко не все из них сами стремятся соблюдать требования к внешнему виду. Случай с «ручным» досмотром мужчины молодой женщины – вообще находится за рамками законных правил.
- 5) Администрациям судов следует осознать, что информационная открытость суда публике – это не только масса детальной информации на стендах. И сайты судов, и их стены имеют большую информационную насыщенность. Однако часть посетителей в силу разных причин предпочитает получить устную информацию и работникам судов следует учитывать это в рабочем процессе.

## Доступность и открытость для публики судебных слушаний

Распределение судебных слушаний, которые посетили или хотели посетить наблюдатели, по видам процесса означает, что наблюдение так или иначе охватило совершенно разные дела. Так, из 14 слушаний в районных судах восемь пришлось на уголовные дела (одно слушание посетили два наблюдателя), четыре случая пришлось на гражданские дела, и два дела были административными и один наблюдатель слушал дело об административном правонарушении в районном суде. Среди посещенных слушаний на участках мировых судей дела распределились следующим образом: три дела пришлось на

гражданский процесс, по два дела – на уголовный и дела об административных правонарушениях и одно дело относилось к административному виду процесса.

Самое короткое судебное заседание из состоявшихся было слушание административного дела на участке №4 – оно заняло 2 минуты. Еще на двух участках (№167, 180) мировых судей состоялись короткие слушания (5-10 минут). И наблюдатели там получили соответствующие впечатления: *«В мировых судах в целом "маленькие" дела, которые, как мы поняли, пока сидели в очереди, рассматриваются в основном очень быстро и не затягиваются, поэтому все это не вызывало особого интереса».* Уголовное дело заняло на участке №34 всего 13 минуты. Однако два других уголовных дела на других участках мировых судей (№50 и №26) потребовали значительно больше времени - соответственно, 55 минут и 1 час 15 минут. Волонтер на участке №26 дала следующий развернутый комментарий, позволяющий понять, почему это было самое длительное заседание из всех наблюдаемых у мировых судей: *«На заседание удалось попасть без каких-либо проблем. Подсудимый на слушание не явился, но его представлял адвокат. Судья полностью соблюдала регламент проведения процесса, оглашались все моменты дела и решения. Также вызывались свидетели - два сотрудника ГИБДД, освидетельствовавшие Миллера на состояние алкогольного опьянения. Судья выслушивала их внимательно и записывала информацию в материалы дела самостоятельно от руки. Часто предоставляла слово адвокату, и при входе свидетелей, заново оглашала информацию рассматриваемом деле и говорила, что на заседании присутствует сторона защиты Миллера и слушатель, то есть я. Она старалась немного ускорить процесс, заставляя всех говорить по существу и конкретно отвечать на вопросы. Также, сотрудник ГИБДД предоставил видеозапись на телефоне, которые судья и адвокат смотрели вместе для экономии времени... судья весь процесс вела как будто "по учебнику", была внимательной и серьезной, но вежливой и обстоятельной».*

Длительность судебных слушаний в районных судах в среднем больше, чем на участках мировых судей. Самое короткое из них длилось 15 минут (Кировский районный суд, дело об административном правонарушении). В гражданское дело Зеленогорском районном суде, и дела об административных правонарушениях в Пушкинском и



Куйбышевском районных судах слушались по 20-25 минут. Гражданские дела в Сестрорецком, Кронштадтском и Ленинском судах заслушивались в течение 30-54 минут. Уголовные дела требуют, как правило, больше времени – наблюдатели отметили, что такие слушания в Пушкинском, Невском, Красносельском и Смольнинском районных судах заняли от 1 часа до 1 часа 40 минут.

Как было уже отмечено выше не все слушания начались вовремя. Более того – вовремя начались слушания в районных судах только там, где мониторинг проводили работники Аппарата Уполномоченного по правам человека (Зеленогорский, Кронштадтский, Сестрорецкий районные суды). Во всех случаях, когда наблюдателями в суд пришли обычные студенты, дело либо не слушалось (участки №64 и №76), либо началось позже.

Разумный срок задержки начала заседания (до 15 минут включительно) наблюдался в четырех районных суда (Ленинский, Пушкинский, Невский и Куйбышевский) и на четырех судебных участках (№26, 4, 267, 50). Еще в четырех случаях заседание началось позже намеченного на 15-30 минут – это Колпинский, Фрунзенский, Василеостровский районные суды и участок №34. В четырех делах время рассмотрения сдвинулось уже на более значимый срок – от 40 минут до 1.1 (Красносельский, Смольнинский, Кировский суды и участок №180). И самая длительная задержка с началом слушания была зафиксирована в Московском районном суде и составила 3 с половиною часа (оглашенная причина – задержка с конвоем).

Любопытно, что только в трех случаях судьи или работники аппарата разъяснили слушателям причину задержки. Помимо уже упомянутой нерасторопной работы конвоя в Московском суде, это были следующие причины:

- рассмотрение судьей другого затянувшегося дела (Смольнинский районный суд, слушание отложено на 40 минут),
- объяснение через нерасторопность участников процесса: *«Ну, мы же с людьми работаем»* (участок №34, перенос начала слушания на 24 минуты).

Извинения за задержку были принесены только в трех случаях – это судья Московского районного суда (3,5 часа задержки), секретарь судьи в Смольнинском райсуде (40 минут задержки) и секретарь мирового судьи на участке №26 (15 минут

задержки). Как видим, при решении судьи или его секретаря принести извинения длительность задержки не является определяющей.

Напомним, что на двух судебных участках заседания на состоялись, и только в одном случае (№76) наблюдателю озвучили причину – неявку одной из сторон.

Таким образом, можно предположить, что начало судебного заседания вовремя – это скорее исключительная, чем типичная, ситуация в Санкт-Петербурге. Многие наблюдатели, вынужденные ожидать начала дела более 15 минут, оценивали это негативно. Судам следует учесть тот момент, что обычный человек хочет увидеть в судах не только человеческое отношение, но и порядок и хорошую организацию. Перенос сроков воспринимается как сигнал того, что система работает небезупречно. А нежелание объяснить причину переноса – как свидетельство того, что в судах такое происходит постоянно и, следовательно, организационный процесс не просто дал единичный сбой.

В подавляющем большинстве случаев слушания проходили в специальном зале судебных заседаний. Исключение составило только рассмотрение административного дела мировым судьей с участка №26, которое было проведено в кабинете, а не в зале. Помимо не состоявшихся дел, еще в трех случаях наблюдателей не пустили в зал. Наблюдатель, посетившая Колпинский районный суд, описывает это следующим образом: *«Меня не пустили на заседание, не объяснив причины. Меня несколько раз спрашивали, кто я. На мой ответ, что я "слушатель", секретарь уходила спрашивать разрешение у судьи на мое присутствие во время процесса. Ответа мне так и не сказали. В том числе секретарь задал мне следующий вопрос: "Вы что, считаете, что каждый может прийти и послушать дело просто так?" Я не находилась в самом зале, но многое было слышно за его пределами. Так же я наблюдала за действиями лиц вне зала, в том числе разговоры адвокатов между собой. Судью я не видела. Никакой охраны возле зала не было»*. По сути данная ситуация ставит гражданина, пришедшего на открытое судебное слушание в положение, когда он должен наблюдать за процессом за дверью. При этом секретарь судебного заседания (должность, которая предполагает высшее юридическое образование) транслирует гражданам позицию о закрытости судебной системы и не позволяет слушать дело.

Иная стратегия была выбрана судьей Николаевой Е.М. во Фрунзенском районном суде. Обнаружив двух слушателей, не имеющих хорошей юридической подготовки и довольно-таки молодых, секретарь судьи объявила им еще до начала слушания, что дело будет закрыто для публики, при этом никакой возможности узнать об этом заранее у наблюдателей не было: *«Секретарь была очень удивлена, когда мы спросили у неё почему нигде не указывалось, что дело закрытое. Она ответила примерно следующее: "А зачем и для кого это должно указываться?" Также, после того, как секретарь узнала кто мы, она сказала, что подойдет и ушла в зал суда, где, судя по всему поговорила с судьей и, после этого, уже сообщила нам о том, что заседание закрытое.»*

Мировая судья из №34 также не пустила наблюдателя на слушание: *«Подсудимый опоздал. Когда пристав провожал его, я подошла к нему. Он сказал секретарю, что я хочу послушать дело. В ответ было: «В смысле послушать? Наталья Викторовна, тут какая-то странная женщина, видите ли, хочет послушать дело!». Ответ судьи был таков: «В каком плане послушать? Как вы вообще себе это представляете?» Я объяснила, что я студентка и пишу работу о деятельности мировых судах. «Вы живете в каком –то идеальном мире. Так просто не бывает. Нужно вообще-то согласовывать свой приход с судебным департаментом. Просто так я вас естественно не пушу». То что я предварительно звонила и мне сказали: «Ну если, конечно, так уж сильно хотите, приходите на своего Серединского А. А., если Вас пустят конечно". Меня никто слушать не стал. Секретарь, помощник и правоохранитель в это время шушукались в тематике «ходят тут всякие, делать нечего» и, говоря саркастические вещи, смеялись. Было не очень приятно. Но тем не менее, хотя я и не попала на заседание, зал увидеть я смогла, и из-за «картонных стен» услышать предыдущее дело».*

Все остальные слушания были проведены в открытом режиме – исключение составило только слушание в Смольнинском суде, где судья закрыло дело на время по просьбе свидетеля: *«Третий свидетель не хотел разглашать некоторые сведения при посторонних, на время попросили выйти».* При этом ни в одном случае закрытия дела полностью или частично, наблюдатели так и не смогли выяснить, выносил ли судья постановление официально по этому поводу.

Только трех наблюдателей не спросили в каком качестве они пришли на слушания – это Красносельский, Сестрорецкий районный суд, а также один из двух наблюдателей в Невском районном суде. Во всех районных судах и на большинстве участков мировых судей сидячих мест, по ощущениям наблюдателей, было достаточно. Исключения – участки №76 и №4. В последнем случае наблюдатель оставила следующий комментарий: *«В зале всего одна небольшая скамейка, заставленная коробками с документами, но так как нас было всего двое, мест нам хватило. Зал достаточно большой по площади, но он тоже весь заставлен коробками. В убранном зале могло бы поместиться гораздо больше людей.»*

Дела, которые посетили участники мониторинга, в целом не вызывают публичного интереса, и потому наблюдатели, которые приходили в суд в одиночку или парами, оказывались единственными слушателями. Исключения составили заседания по уголовным делам в Василеостровском и Невском судах и административное дело в Куйбышевском суде (по 6 человек). Еще помимо наблюдателя двое граждан пришли послушать гражданское дело в Сестрорецком районном суде. При этом, даже слушание дела по убийству в Невском суде, наблюдатели не посчитали резонансным.

Во всех наблюдаемых заседаниях, за одним исключением (Пушкинский районный суд), судья объявил об открытии судебного заседания и о том, какое дело слушается. Поскольку большинство наблюдателей уже сообщили до начала заседания секретарю или судье о том, с какой целью они пришли в зал заседания, то далеко не всегда судья уточнял эту информацию в рамках самого слушания – 6 случаев в районных судах (Ленинский, Пушкинский, Смольнинский, Московский, Сестрорецкий, Кронштадтский суды) и на двух участках мировых судей (№34, № 167).

Несмотря на то, что все федеральные суды оборудованы системой аудиозаписи, только в двух случаях она проводилась и во всегда по объявлению судьи или секретаря судебного заседания: Невский (уголовно дело по ст. 105 ч.1) и Пушкинский (административное дело против администрации Пушкинского района) районные суды.

Всего четыре слушания привели к финальному решению, и во всех этих случаях судья удалялся в совещательную комнату (Смольнинский, Московский районный суды и участки №25 и 50). Лишь в одном из этих слушаний, судья не разъяснил сторонам, когда

будет изготовлено мотивированное решение (Московский суд), и только именно в этом случае оглашение решения было частичным (без мотивировочной части)

Формальные признаки государственной власти (флаг и герб) в залах суда (когда это было возможно наблюдать) присутствовали во всех районных судах. На мировых участках часто размещаются также флаги района или Санкт-Петербурга (№26, 4). На одном участке (№34) наблюдатель смогла увидеть только флаг, а на другом (№76) – только герб. Также на последнем наблюдатель наблюдала единственный случай – когда судья не была облачена в мантию. Но здесь надо учитывать, что собственно само заседание на участке №76 так и не состоялось по причине неявки стороны.

Освещение в залах суда не вызвало нарекания ни у одного наблюдателя. А вот слышимость того, что говорил судья или участники, была нередко недостаточной (Ленинский, Смольнинский, Невский, Кировский, Куйбышевский районные суды, а также участок №4). Интересно, что плохую слышимость в Невском суде отметил только один из наблюдателей, заполнивших форму. И все эти участники наблюдения посчитали, что в этом случае было бы лучше использовать микрофон. В целом большинство посещенных залов районных судов имеют микрофоны (их не смогли увидеть наблюдатели в Красносельском и Василеостровском судах). На мировых участках №34, 26, 4 участники мониторинга также не увидели микрофоны. Но используют микрофоны только в редких случаях – Колпинский, Куйбышевский и Невский (второй наблюдатель) в районных судах.

Присутствие охраны в зале заседания отметили (в Красносельском, Невском, Василеостровском, Куйбышевском, Московском, и на участке №34). Четыре участника мониторинга отметили, что помощники судей или секретари судебного заседания не были с ними достаточно вежливыми. Это прежде всего Колпинский районный суд и участок №34, где секретарь или судья не пустили на заседание, утверждая, что обычные люди не могут просто так ходить в суд (см. выше). Недовольство наблюдателя в Куйбышевском суде перекинулось на наблюдателя от представителей прессы и других слушателей, которых до этого не пускали в зал. В конечном итоге, все пришедшие были допущены в зал, но впечатление уже сложилось уже негативное: *«Однако, перед началом очередного заседания вышла, как я узнала позже, секретарь суда. Оказалось, что среди присутствующих были журналисты, пожаловавшиеся на недопуск к открытому*

*процессу прессы. После этого в зал пустили всех, кто хотел присутствовать. Тем не менее, нас предупредили, что видео- и аудиозапись заседания запрещена».*

И также несколько негативное впечатление произвела секретарь суда на наблюдателя на участке №167 – основная претензия волонтера к ней состоит в том, что секретарь постоянно уточняла, кто пришедшие «К нам несколько раз выходила секретарь, и задавала по одному вопросу. Кто мы, зачем мы пришли, кто нас направил, еще раз кто мы, и напоследок, из какого института. Это было немного забавно.»

## Опубликование решений судов

Финальная часть мониторинга заключалась в оценке публичной доступности судебных решений. Для этого мы просмотрели сайты судов и доступные публичные ресурсы, создаваемые судебными органами в Санкт-Петербурге.

Так, из всех наблюдаемых дел два дела пропали из системы (Василеостровский и Кировский районные суды) при том, что наблюдатели четко фиксировали и время посещения слушателей, и номера дел. Возможно это связано с передачей дела в другой суд или с какой-либо еще причиной. Еще пять дел на настоящий момент не окончены. Из оставшихся 16 дел, по которым решения приняты мы видим следующую практику опубликования:

1. Одно дело (административное) закончилось прекращением, то есть финального решения по содержанию спора не принято, и следовательно может быть не опубликовано.
2. По двум делам (уголовное и гражданское) решения приняты менее чем за месяц до составления отчета, то есть требуемые 30 дней для опубликования еще не прошли.
3. Половина из принятых решений (восемь) опубликована, при этом большая их часть (пять решений) приходится на участки мировых судей.
4. Пять решений не опубликовано: четыре из них – это решения районных судов, одно – мирового судьи. Чаще это решения по уголовным и гражданским делам, которые можно назвать типовыми, однако не опубликован также и на сайте Невского суда и обвинительный приговор по убийству, вынесенный 23 августа 2018 года. О том, какое решение было принято по этому делу, участники

наблюдения узнали из телеграмм-канала Объединенной пресс-службы судов Санкт-Петербурга и Ленинградской области. В этом источнике информации можно найти сведения в основном только о самых резонансных делах или делах с интересной фабулой – чаще экономических или насильственных.

Таблица 9. Доступность решения судьи для публики через Интернет

	тип дела	опубликование решения на сайте суда
Районные суды		
1. Колпинский районный суд города Санкт-Петербург	Уголовное	Не опубликовано, приговор вынесен 16.05.2018
2. Ленинский районный суд	Гражданское	Опубликовано
3. Фрунзенский районный суд	Уголовное	Не опубликовано, приговор вынесен 10.05.2018
4. Пушкинский районный суд	Административное	Дело прекращено
5. Красносельский районный суд	Уголовное	Не опубликовано, приговор вынесен 07.09.2018
6. Смольнинский районный суд	Уголовное	Дело не окончено
7. Василеостровский районный суд	Уголовное	Дело не находится в системе
8. Невский районный суд (первый наблюдатель)	Уголовное	Не опубликовано, приговор вынесен 21.08.2018 (резолютивная часть опубликована в Телеграмм канале)
9. Невский районный суд (второй наблюдатель)	Уголовное	Не опубликовано, приговор вынесен 21.08.2018 (резолютивная часть опубликована в Телеграмм канале)
10. Кировский районный суд	Административное	Дело не находится в системе
11. Куйбышевский районный суд	Административное	Опубликовано
12. Московский районный суд	Уголовное	Опубликовано
13. Зеленогорский районный суд	Гражданское	Дело не окончено
14. Сестрорецкий районный суд	Гражданское	Дело не окончено

15. Кронштадтский районный суд	Гражданское	Решение не опубликовано. Отказано в удовлетворении жалобы 24.09.2018
Слушания на судебных участках мировых судей		
1. Судебный участок №34, Выборгский район	Уголовное	Дело не окончено, последнее заседание 30.08.2018
2. Судебный участок №26, Выборгский район	Административное	Не опубликовано, решение вступило в силу 07.08.2018
3. Судебный участок № 180, г. Пушкин	Гражданское	Не опубликовано, решение об частичном удовлетворении принято 23.05.2018
4. Судебный участок №4, Адмиралтейский район	Административное	Опубликовано
5. Судебный участок №64, Кировский район	Гражданское	Опубликовано
6. Судебный участок №76, Колпино	Гражданское	Опубликовано
7. Судебный участок №167, Приморский район	Административное	Опубликовано
8. Судебный участок №50, Калининский район	Уголовное	Опубликовано

## Открытость судебных заседаний в нерабочее время и выходные дни

В Санкт-Петербурге острой проблемой является обеспечение доступа и открытости правосудия в суды, прежде всего в случаях, когда заседания проводятся дежурными судьями в нерабочее время или в нерабочие дни. Массово эта проблема была зафиксирована Аппаратом Уполномоченного по правам человека в прошлом году по массовым задержаниям на митинге 12 июня 2017 года, когда за закрытыми дверями осуждали задержанных на массовой несогласованной акции, не пропуская в суды не только публику, но и в некоторых случаях даже защитников.

В связи с этим Уполномоченный по правам человека поставил наблюдателям в нашем проекте отдельную задачу по наблюдению возле судов в нерабочее время или в выходные дни, а также после митингов.

Наиболее остро в период нашего наблюдения (апрель- июнь 2018 года) эта проблема снова возникла по случаям массовых задержаний участников в несогласованном публичном мероприятии «Митинг за право быть гражданином России», 5 мая 2018 года. Наблюдение около судов показало, что доставлений собственно в день задержания (5 мая) не было. По информации, размещенной на официальном сайте ГУ МВД России по



г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области<sup>1</sup>, в несогласованной акции в Санкт-Петербурге приняли участие около 2 тысяч человек, сотрудниками полиции в отделы полиции было доставлено около 200 участников акции. Задержанные либо отпускались из отделов, либо задерживались там. На следующий день, 6 мая 2018 года по словам представителей Общественной наблюдательной комиссии и других гражданских активистов, суды по задержанным на ночь в отделах полиции прошли в закрытом и непубличном режиме по всему Санкт-Петербургу. Наши наблюдатели видели доставку задержанных в суды и фиксировали тот факт, что не был осуществлен открытое присутствие публики и даже в некоторых случаях защитников:

- Приморский районный суд: наблюдатель зафиксировал доставку 5-6 доставленных в 12.13, его и других граждан не пустили в суд на открытый процесс рассмотрения административного правонарушения.

- Калининский районный суд: наблюдатель увидел 20 доставленных человек, улице ждали 6 человек. «Не пускали никого кроме защиты. Однако, в 13:45 в суд не пустили и адвоката»

- Дзержинский районный суд: наблюдение в 12:00, двух человек привезли из 78-го отделения полиции, на улице ждали люди. «Никого не пускали, кроме защиты. Адвокатами были обеспечены все обвиняемые».

- Василеостровский суд: наблюдатель фиксирует закрытые двери суда с 14-15.00 и людей на улице, которые хотят присутствовать на слушании, но их не пускают.

По отчетам ОВД-инфо и представителей Руси Сидящей 6 мая 2018 года во всех судах проходили аналогичные «закрытые» слушания. Однако наблюдатель, пришедший к 14.00 к Смольнинскому районному суду не увидел людей, и обнаружил здание закрытым.

Объединенная пресс-служба судов СПб и Ленинградской области в телеграмм-канале отчиталась, что на 10 мая 2018 года районные суды Санкт-Петербурга рассмотрели 218 материалов в отношении 111 лиц, задержанных в связи с проведением несогласованного публичного мероприятия «Митинг за право быть гражданином России» за совершение административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 19.3 КоАП РФ и частями 5, 8 статьи 20.2 КоАП РФ. По итогам судебного рассмотрения дел об административных правонарушениях 55 лицам назначено наказание в виде административного ареста на срок от 1 до 15 суток со штрафами в размере от 500 рублей до 170 000 рублей, 3 лицам – административные аресты на срок от 4 до 15 суток, 2 лицам – штрафы в 10 000 рублей, 5 лицам – штрафы и обязательные работы на срок от 10 до 20 часов, 45 лицам – штрафы в размере от 500 рублей до 15 000 рублей. Ряд

---

1 <https://78.xn--b1aew.xn--p1ai/news/item/12985352/>

задержанных был подвергнут административным штрафам в размере 500 рублей за нарушения правил дорожного движения, связанные с выходом на проезжую часть (часть 1 статьи 12.29 КоАП РФ).

Важно также и то, что даже если проход в суд в рабочее время в будние дни обеспечивается, это не означает, что заседание будет проведено открыто и публично. Так 19 июня 2018 года один из наблюдателей решил присутствовать на рассмотрении материалов о продлении арестной меры фигуранту резонансного уголовного дела В. Филенкову. Желающих присутствовать на этом слушании собралось в зале суда более 30 человек. Однако суд, странным образом закрыл рассмотрение дела по соображениям безопасности, хотя до этого мимо толпы конвой совершенно свободно и безопасно проводил людей, по других «арестным» слушаниям. «К людям вышла, из противоположного залу суда конца коридора секретарь председателя Дзержинского суда и объявила, что рассмотрение материалов пройдет в закрытом режиме. Председательствующая судья Бражникова или ее секретарь к людям не вышли и это решение сами не огласили. То есть обсудили по телефону. Все как обычно. P.S. всех выгоняют на первый этаж, так чтобы мы конвойным не мешали. При этом по другому делу совершенно спокойно вели человека мимо толпы буквально 15 минут назад. Люди требуют огласить постановление. Троллят секретаря Председателя: а вы кто? На каком основании вообще что-то оглашаете в коридоре?». Как известно из открытых источников, в здании суда был задержан журналист Д.А. Френкель ровно за то, что требовал открыть слушания (видео задержания <https://www.youtube.com/watch?v=zb7d013GNJk&feature=youtu.be>).

Наш мониторинг показал, что де факто закрытые, но де юро открытые суды в выходные дни и в нерабочее время проводятся в Санкт-Петербурге не только по массовым и политически мотивированным делам. Общественность просто больше знает о них в силу публичного характера освещения и правозащитных инициатив. Работа судов по открытым слушаниям за закрытыми дверями в нерабочее время – это типовая практика в Санкт-Петербурге, а не экстраординарный случай. Несмотря на то, что вероятность обнаружить судебное заседание, которое проводится в нерабочее время, достаточно низкая, нам удалось зафиксировать эту практику. В течение апреля наблюдатель приходил к Приморскому районному суду в дневное время каждое воскресенье (всего 4 наблюдения). Уже в первый раз 8 апреля он фиксирует тот факт, что двери суда открыты (в 14.11), но охрана его в суд не пускает. А через две недели 22 апреля 2018 года (в 15.33) наблюдатель видит, что в суд на полицейской машине был доставлен мужчина в наручниках. Сразу после этого двери суда оказались закрытыми, и наблюдатель не смог пройти в суд, чтобы

присутствовать на слушании. Скорее всего это было рассмотрение ходатайства следователя о мере пресечения по уголовному делу, которое должно быть рассмотрено по УПК РФ в течение 48 часов с момента задержания. Если задержание приходится на вечер пятницы, то такое слушание будет проведено в выходные дни. При этом публичность судебного заседания, которое де юро является открытым, не обеспечивается. Таким образом, абсолютно случайно проведенное наблюдение (один суд, дневной период выходного дня, всего 4 наблюдения) говорит нам о том, что доставление в суд и заседания проводятся в выходные дни, при этом доступ граждан не обеспечивается не только по громких делам, но и по типовым.

Для того, чтобы подтвердить этот вывод мы обратились по запросу Уполномоченного по правам человека в СПб к представителям адвокатуры. Сотрудники Центра, занимающиеся распределением дел по назначению, подтвердили, что и следственные органы, и суды нередко оформляют заявку на вызов адвоката в дело в выходные дни и вечернее время. При этом работники Центра напоминают адвокатам о решении Адвокатской Палаты СПб о том, что адвокат должен вступать в дело в законное время (например, не разрешено проведение следственных действий в ночь), но проконтролировать исполнение адвокатами этих правил они не могут.

## Условия пребывания обвиняемых в залах суда

Уже на этапе обработки данных мы получили просьбу от аппарата Уполномоченного по правам человека описать условия содержания подсудимых в зале суда. Основная проблема здесь – это то, что подсудимый находится в изоляции и в клетке, унижающей его достоинство и нарушающей принцип презумпции невиновности.

Поскольку посещения судов к тому моменту уже были выполнены, не было возможности изменить дизайн наблюдения (оптимальнее всего для этой цели – обойти все залы заседания), мы опирались лишь на упоминания, которые наблюдатели указывали в эссе. Чаще всего клетки заметили наблюдатели в районных судах (Кировский, Калининский, Московский районные суды). Один наблюдатель, ходивший на слушание дела в мировой суд (участок 167), обошел несколько залов и заметил, что в тех их них, где проходят заседания по уголовным делам, также есть клетки для подсудимых. Однако, наличие клетки в зале не означает ее использования. Так, наблюдатель в Московском районном суде отметил, что подсудимый был не в клетке. Это связано с мерой ограничения свободы, которая выбирается подсудимому на этапе расследования уголовного дела. Те, подсудимые, которые находятся в СИЗО, и в зале суда размещаются в изоляции и под конвоем. Согласно статистике Судебного департамента в 2017 году следственные органы ходатайствовали о заключении подозреваемого или подсудимого под стражу 126 290 раз, и в 113 260 случаях суды эти ходатайства удовлетворяли (89,6% удовлетворения). Учитывая, что доля ходатайств о продлении стражи еще выше (97,7%, удовлетворены 209 805 из 214 848 ходатайств следователей), то можно считать, что по меньшей мере в клетке во время судебных заседаний содержится каждый восьмой подсудимый – (12,5% 113 260 из 903116 всех представших перед судом в 2017 году). Это делает данную проблему чрезвычайно актуальной и необходимой для дальнейшего исследования.

## Выводы и рекомендации

Интернет сайты как районных судов, так и участков мировых судей информационно насыщены, содержат всю необходимую информацию и о суде, и о деле. В отдельных случаях, впрочем, сложно получить сведения о судьбе и о номере судебного зала, что является важным при посещении суда. При этом, как показал мониторинг, в этих редких случаях сложно и дозвониться до суда и получить необходимые сведения. А те суды, которые лучше выкладывают информацию и отвечают по телефону охотнее.

Информирование на стендах также организовано в судах неплохо, однако в некоторых случаях персонал судов не мотивирован отвечать на вопросы посетителей ни по телефону, ни лично в самом здании суда. Администрациям судов следует осознать, что информационная открытость суда публике – это не только масса детальной информации на стендах. И сайты судов, и их стены имеют большую информационную насыщенность. Однако часть посетителей в силу разных причин предпочитает получить устную информацию и работникам судов следует учитывать это в рабочем процессе.

По сравнению с другими регионами в Санкт-Петербурге сделано много в направлении организации доступа в суд людей с ограниченными возможностями в перемещении, учитывая, что многие суды – это старые здания, имеющие охранные ограничения. Оборудуются пандусы, кнопки вызова при входе, в некоторых зданиях есть приспособленные туалетные комнаты. Однако это направление стоит все же продолжать и обеспечить такой инфраструктурой все здания. Кроме того, следует усилить взаимодействие с городскими и районными администрациями по вопросам создания парковок и уменьшению препятствий на дороге.

Если сайты судов содержат версию для слабовидящих, то в большинстве зданий и территории возле них за очень редкими исключениями для этой категории посетителей не сделано ничего.

Мониторинг обнаружил, что правила пребывания, как минимум в двух судах содержат запретительные нормы на фотографирование внутри общественных помещений судов, которые не соответствуют закону. Фотографирование в самом здании, а не в зале суда, не должно быть запрещено.

Стоит отдельно инструктировать приставов на тему внешнего вида. Если проверку посетителей при входе они организуют последовательно, то далеко не все из них сами стремятся соблюдать требования к собственному внешнему виду. Случай с «ручным» досмотром мужчины молодой женщины – вообще находится за рамками законных правил.

Обеспечение доступности туалетных комнат и санитарно-гигиенических условий в них необходимо улучшить там, где были получены негативные отклики участников мониторинга.

Начало судебного заседания вовремя – это скорее исключительная, чем типичная, ситуация в Санкт-Петербурге. Многие наблюдатели, вынужденные ожидать начала дела более 15 минут, оценивали это негативно. Судам следует учесть тот момент, что обычный человек хочет увидеть в судах не только человеческое отношение, но и порядок и хорошую организацию. Перенос сроков воспринимается как сигнал того, что система работает небезупречно. А нежелание объяснить причину переноса – как свидетельство того, что в судах такое происходит постоянно и, следовательно, организационный процесс не просто дал единичный сбой.

В двух случаях наблюдателей немотивированно не пустили на заседание – это Колпинский районный суд и участок мирового судьи №34. Во Фрунзенском суде уже пришедшим на заседание наблюдателям не разрешили войти, объяснив, что заседание закрытое. При этом никакой информации об этом публично ни на сайте, ни внутри суда предоставлено не было. Также еще в одном случае (по административному правонарушению о задержании на несогласованной акции) наблюдатель обнаружила представителей прессы и активистов, которых до этого не пускали в зал, но в итоге – заседание было открытым и публика была допущена.

Не очень хорошо поставлено в судах города публикация принятых решений. Более того два дела вообще пропали из системы (Василеостровский и Кировский районные суды) при том, что наблюдатели четко фиксировали и время посещения слушателей, и номера дел. Возможно это связано с передачей дела в другой суд или с какой-либо еще причиной. Из 16 дел, по которым решения приняты, не опубликованными остались 5 решений. Чаще это решения по уголовным и гражданским делам, которые можно назвать типовыми, однако не опубликован также и на сайте Невского суда и обвинительный приговор по

убийству, вынесенный 23 августа 2018 года. О том, какое решение было принято по этому делу, участники наблюдения узнали из телеграмм-канала Объединенной пресс-службы судов Санкт-Петербурга и Ленинградской области. В этом источнике информации можно найти сведения в основном только о самых резонансных делах или делах с интересной фабулой – чаще экономических или насильственных. Наличие такого оперативного источника информации, безусловно, – отличительная особенность судов в Санкт-Петербурге, однако стоит рекомендовать аппаратам судов все же публиковать решения и на официальных интернет-страницах.

Мониторинг зафиксировал важную проблему доступности и открытости судов в Санкт-Петербурге – это проведения формально публичных и открытых слушаний за закрытыми дверями. При этом мы доказали, что де факто закрытые, но де юро открытые суды в выходные дни и в нерабочее время проводятся в Санкт-Петербурге не только по массовым и политически мотивированным делам, а также по самым типовым решениям по ходатайству следственных органов о избрании меры пресечения. Официальное объяснение этой проблемы состоит в том, что правила пребывания и поведения, принятые в каждом суде, оставляют право граждан присутствовать в судах только в официальное рабочее время суда. Однако дежурные судьи рассматривают материалы и дела об административных правонарушениях и в нерабочее время, и в выходные и праздничные дни. На такие слушания публике вход не обеспечивается, и часто не разрешается вход и общественным защитникам (по информации правозащитных организаций). Так, из-за инструкции в документе и нежелания судебной системы изменить ее нарушается базовое правило открытости правосудия.